



REPÚBLICA FEDERATIVA DO BRASIL
PODER JUDICIÁRIO

MALOTE DIGITAL

Tipo de documento: Administrativo

Código de rastreabilidade: 2002018111309

Nome original: TJPR_Resultados_iGovTICJUD2018.pdf

Data: 31/08/2018 12:25:38

Remetente:

Viviane Viana Silva

Departamento de Tecnologia da Informação

Conselho Nacional de Justiça

Prioridade: Normal.

Motivo de envio: Para conhecimento.

Assunto: Ofício-Circular nº 0523152-DTI-CNJ. Resultado individual do levantamento de Governança, Gestão e Infraestrutura de TIC PJ-2018. Anexo TJPR_Resultados_iGovTICJUD 2018



Poder Judiciário
Conselho Nacional de Justiça

**Levantamento de Governança, Gestão e
Infraestrutura de TIC do Poder Judiciário
iGovTIC-JUD 2018**

Resultado individual:

TJPR - Tribunal de Justiça do Estado do
Paraná

Porte: Grande

Segmento: Estadual



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

Sumário

| | |
|---|----|
| 1. Introdução | 3 |
| 2. Classificação dos Tribunais por Segmento e Porte | 5 |
| 3. Índice de Governança, Gestão e Infraestrutura de TIC – JUD (iGovTIC-JUD) | 7 |
| 4. Resultados iGovTIC-JUD | 13 |



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

1. Introdução

A Estratégia Nacional de Tecnologia da Informação e Comunicação (ENTIC-JUD), instituída pelo Conselho Nacional de Justiça (CNJ) por meio da Resolução nº 211/2015, para o período de 2015/2020, em seu artigo 32, determina a realização de diagnóstico anual para aferição do nível de cumprimento das Diretrizes Estratégicas de Nivelamento especificadas e, conseqüentemente, da evolução dos viabilizadores da Governança, Gestão e Infraestrutura de Tecnologia da Informação e Comunicação (TIC) do Poder Judiciário.

Neste sentido, para avaliar o nível de maturidade em Governança, Gestão e Infraestrutura de TIC dos órgãos do Poder Judiciário, o Comitê Nacional de Gestão de Tecnologia da Informação e Comunicação (CNGTIC.PJ) elaborou no ano de 2016, com base em práticas de governança e de gestão previstas em leis, regulamentos, normas técnicas e modelos internacionais de boas práticas, questionário composto por tópicos subdivididos entre o domínio de Governança e Gestão de TIC e o domínio de Infraestrutura de TIC.

O primeiro domínio, o da Governança e Gestão de TIC, é composto por quatro dimensões responsáveis por avaliar aspectos: *1. Das Políticas e Planejamento; 2. Das Estruturas, Macroprocessos e Processos; 3. Das Competências, Desenvolvimento e Desempenho das Pessoas e 4. Dos Riscos, Monitoramento e Auditoria – Controle de Gestão.*

O domínio da Infraestrutura de TIC, por sua vez, é composto por duas dimensões que avaliam os aspectos: *5. Dos Sistemas, Integração e Nivelamento e 6. Dos Serviços de Infraestrutura.*

Além das seis dimensões constantes nos dois domínios descritos anteriormente, com intuito de completar o questionário, foi estabelecida uma sétima dimensão, denominada “*7. Detalhamento*”, que visa levantar dados e resultados necessários ao melhor entendimento da realidade nacional do Poder Judiciário.

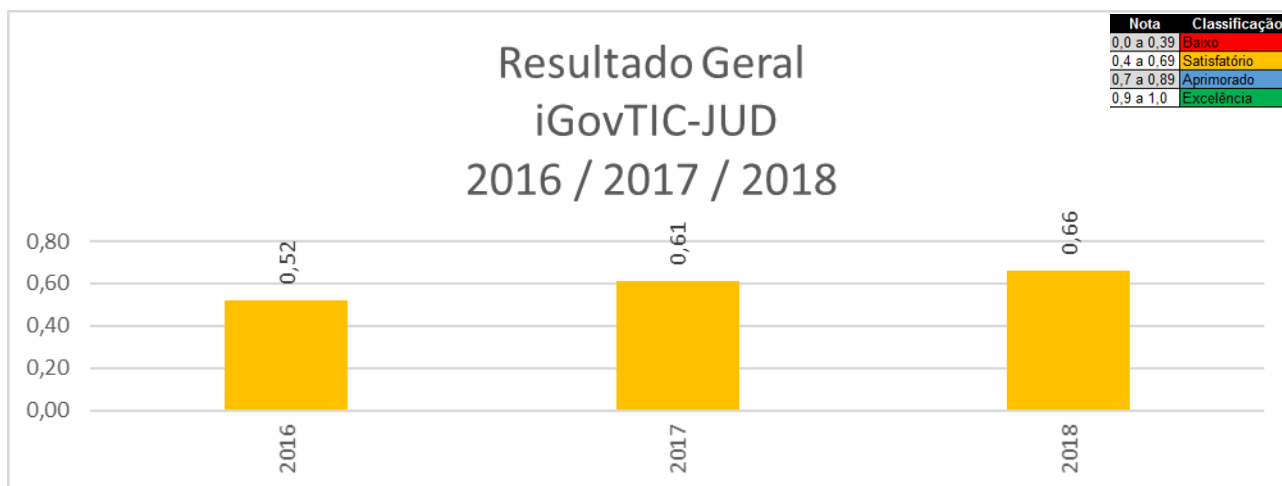
A primeira aplicação deste questionário eletrônico ocorreu em 2016 e foi denominada “*Levantamento de Governança, Gestão e Infraestrutura de TIC do Poder Judiciário – iGovTIC-JUD*”. Em 2018, esse levantamento ocorreu no mês de julho e contou com a participação de 92 órgãos, os quais foram classificados, de acordo com as notas obtidas entre os níveis de maturidade “*Baixo*”, “*Satisfatório*”, “*Aprimorado*” e “*Excelência*”. O resultado preliminar desse



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

trabalho constatou que as áreas de TIC dos órgãos do Poder Judiciário, de forma geral, vêm apresentando considerável evolução nos seus índices de maturidade, conforme pode ser observado no gráfico abaixo, que demonstra o crescimento da média geral do iGovTIC-JUD nos anos em que o Levantamento foi realizado.

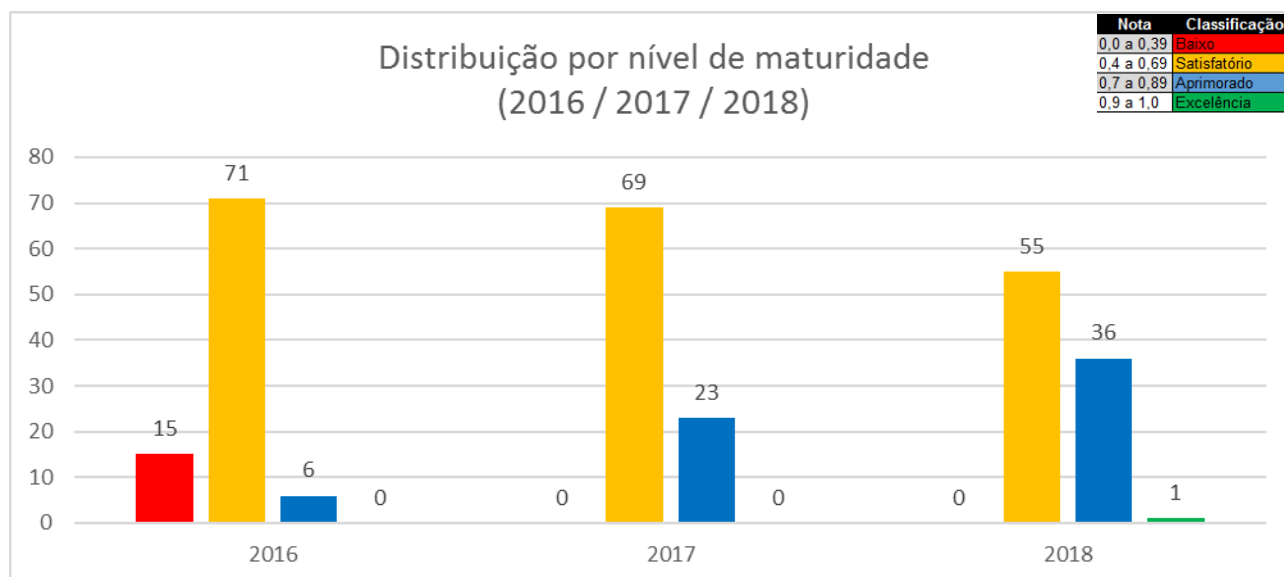


Ao analisar a distribuição dos órgãos por nível de maturidade em cada ano do levantamento, percebe-se, além do crescimento observado na média geral do iGovTIC-JUD, uma evolução considerável na maturidade do Poder Judiciário. Ao mesmo tempo em que saímos de uma situação inicial de 15 (quinze) órgãos classificados com maturidade baixa em 2016 para 0 (zero) em 2018, tivemos uma evolução expressiva no número de órgãos classificados com nível de maturidade “Aprimorado”, tendo passado de 6 (seis) em 2016 para 36 (trinta e seis) em 2018. Ademais, o exercício de 2018 foi o primeiro a registrar um órgão no nível máximo de maturidade.



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça



Cabe destacar, todavia, que apesar da melhoria observada, ainda há amplo espaço para crescimento, haja vista o número de 55 (cinquenta e cinco) órgãos classificados no nível “Satisfatório” nos aspectos avaliados, significando que 59,78% dos órgãos do Judiciário encontram-se nesse nível.

O presente relatório apresenta as respostas fornecidas pelo **Tribunal de Justiça do Estado do Paraná**, comparando-as aos resultados consolidados no seu respectivo segmento (Tabela 1), no seu porte (Tabela 2), bem como no resultado geral da avaliação. Com o auxílio das informações apresentadas, objetiva-se permitir aos participantes avaliarem sua governança, gestão e infraestrutura de TIC em relação aos resultados obtidos pelos demais órgãos do Poder Judiciário ou de seu segmento, constituindo insumo na definição de objetivos, no planejamento e no amadurecimento da área de atuação no Poder Judiciário.

Por fim, importa ressaltar que, após a fase de coleta das informações desse iGovTIC-JUD 2018, da mesma forma que nos anos anteriores, o CNJ pretende realizar avaliações específicas em uma amostra dos órgãos participantes do levantamento. O objetivo dessas avaliações consiste em validar as respostas, aprofundar a análise de aspectos relacionados à governança e à gestão de TIC, bem como identificar e conhecer boas práticas com o objetivo de disseminá-las nos órgãos.



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

2. Classificação dos Órgãos por Segmento e Porte

Para uma melhor avaliação do comportamento dos dados, os 92 órgãos que responderam ao questionário do Levantamento de Governança, Gestão e Infraestrutura de TIC – ciclo 2018, foram classificados nos seguintes segmentos do Poder Judiciário:

- Conselhos, abrangendo os Conselhos de Justiça;
- Superior; abrangendo os Tribunais Superiores.
- Eleitoral, abrangendo os Tribunais Eleitorais;
- Estadual, abrangendo os Tribunais Estaduais;
- Federal, abrangendo os Tribunais Regionais Federais;
- Militar, abrangendo os Tribunais Estaduais Militares;
- Trabalho, abrangendo os Tribunais Regionais do Trabalho.

Tabela 1. Distribuição dos órgãos por segmento em 2018

| Segmento | Quantidade |
|--------------|------------|
| Conselho | 2 |
| Superior | 4 |
| Eleitoral | 27 |
| Estadual | 27 |
| Federal | 5 |
| Militar | 3 |
| Trabalho | 24 |
| TOTAL | 92 |

Em consonância com a metodologia adotada pelo caderno Justiça em Números, além da classificação quanto ao segmento, os órgãos foram classificados de acordo com o critério da classificação em portes.



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

A classificação em portes tem por objetivo criar agrupamentos de forma a respeitar características distintas dentro do mesmo ramo de Justiça. A separação é feita sempre em três grupos, quais sejam: Grande, Médio e Pequeno porte. Os ramos de Justiça que contam com essa separação são: Justiça Estadual (27 tribunais), Justiça do Trabalho (24 tribunais) e Justiça Eleitoral (27 tribunais).

Uma vez que a classificação definida pelo Justiça em Números apenas segmenta os órgãos da Justiça Estadual, do Trabalho e Eleitoral, o Departamento de Tecnologia da Informação e Comunicação do CNJ, com o intuito de propiciar a análise completa dos resultados do levantamento realizado, classificou os demais órgãos a partir da comparação com aqueles categorizados pelo Justiça em Números no que se refere à equivalência dos critérios do orçamento, da capacidade processual e da força de trabalho, resultando na distribuição de portes conforme consta na Tabela 2.

Tabela 2. Distribuição dos órgãos quanto ao porte em 2018

| Porte | Quantidade |
|--------------|------------|
| Grande | 27 |
| Médio | 30 |
| Pequeno | 35 |
| TOTAL | 92 |



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

3. Índice de Governança, Gestão e Infraestrutura de TIC – JUD (iGovTIC-JUD)

O Índice de Governança, Gestão e Infraestrutura de TIC dos órgãos do Poder Judiciário (iGovTIC-JUD) é o resultado da consolidação das respostas do questionário submetido aos órgãos pelo CNJ no mês de julho de 2018.

Inspirado no modelo utilizado pelo Tribunal de Contas da União – TCU para o cálculo do iGovTIC-JUD, são considerados três níveis de consolidação:

- a. **ponderação dos itens de um tópico**, gerando um número que varia de 0 a 1 e que representa o grau de aderência à boa prática ou ao requisito legal que é objeto da questão;
- b. **ponderação dos tópicos dentro de uma dimensão**, gerando um número que varia de 0 a 1 e que representa o grau de maturidade na respectiva dimensão;
- c. **ponderação final dos valores encontrados para as dimensões**, que representa o grau de maturidade em TIC na perspectiva total do questionário aplicado.

O questionário é composto por itens, segmentados nas seguintes categorias: “Não adota”; “Iniciou plano para adotar”; “Adota parcialmente”; e “Adota em grande parte ou integralmente”. Cada opção foi idealizada com o objetivo de traduzir o nível de adoção da prática pelo órgão, sendo apresentadas, a seguir, na Tabela 3, as definições associadas a cada categoria de resposta e os valores atribuídos a cada uma.



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

Tabela 3. Distribuição de valores dos itens quanto ao nível de adoção da prática

| Nível de adoção da prática | Definição | Valores |
|----------------------------|--|---------|
| Não adota | <p>A área de TIC ainda não adota a prática, bem como não iniciou planejamento para adotá-la.</p> <p><u>Exemplo:</u></p> <p>1) a área de TIC sabe da necessidade de adotar a prática "<i>o Plano de Continuidade de Serviços de TIC, especialmente relativos aos ativos que suportam os serviços judiciais, dentre outros, está totalmente implementado</i>", mas <u>não tomou</u> ainda qualquer decisão no sentido de desenvolver essa prática.</p> | 0,0 |
| Iniciou plano para adotar | <p>A área de TIC ainda não adota a prática, mas iniciou ou concluiu planejamento visando adotá-la, (20% ou menos), o que se evidencia por meio de documentos formais (planos, atas de reunião, estudos preliminares, etc).</p> <p><u>Exemplo:</u></p> <p>1) para adotar a prática "<i>o Plano de Continuidade de Serviços de TIC, especialmente relativos aos ativos que suportam os serviços judiciais, dentre outros, está totalmente implementado</i>", a área de TIC <u>iniciou</u> a elaboração ou <u>concluiu</u> o plano de ação formal que estabelece, no mínimo, as atividades, cronograma e responsáveis.</p> | 0,2 |
| Adota parcialmente | <p>A área de TIC iniciou a adoção da prática (de 20% a 80%), que está em implementação, conforme planejamento realizado; ou a prática não é executada uniformemente em todas as unidades que compõem a área de TIC.</p> <p>Há, no mínimo, uma unidade que compõe a área de TIC que executa a prática e produz artefatos que evidenciam a execução.</p> <p><u>Exemplo:</u></p> <p>1) "<i>o Plano de Continuidade de Serviços de TIC, especialmente relativos aos ativos que suportam os serviços judiciais, dentre outros, está totalmente implementado</i>". O plano foi formalmente instituído, as ações planejadas começaram a ser executadas, mas o gerenciamento da continuidade dos serviços essenciais de TIC para o órgão <u>ainda</u> não foi completamente implementado.</p> | 0,5 |



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

| | | |
|---|---|------------|
| Adota em grande parte ou integralmente | <p>A área de TIC adota a prática em grande parte (mínimo 80%) ou integralmente, de modo uniforme em todas as unidades que a compõem, o que se evidencia em documentação específica ou por meio dos produtos ou artefatos resultantes de sua execução.</p> <p><u>Exemplo:</u></p> <p>1) para adotar a prática <i>“o Plano de Continuidade de Serviços de TIC, especialmente relativos aos ativos que suportam os serviços judiciais, dentre outros, está totalmente implementado”</i>, <u>todas</u> as ações planejadas para o completo gerenciamento da continuidade dos serviços essenciais de TIC para o órgão foram, em grande parte ou integralmente, implementadas.</p> | 1,0 |
|---|---|------------|

A metodologia para o cálculo do iGovTIC-JUD é descrita conforme detalhamento das fórmulas a seguir:

- a. **A fórmula dos tópicos** é definida, de modo geral, pela expressão: $T_n = (i_1p_1 + i_2p_2 + \dots + i_np_n) / (p_1 + p_2 + \dots + p_n)$, onde cada parâmetro “i” (podendo assumir os valores da tabela abaixo: 0; 0,2; 0,5; e 1) representa um item respondido e cada parâmetro “p” representa o peso desse item no tópico.
- b. **A fórmula das dimensões** é definida pela expressão: $D_n = (t_1p_1 + t_2p_2 + \dots + t_np_n) / (p_1 + p_2 + \dots + p_n)$, onde cada “t” (variando de 0 a 1) representa a nota de um tópico respondido e cada parâmetro “p” representa o peso desse tópico na respectiva dimensão.
- c. **A fórmula geral** do índice de Governança, Gestão e Infraestrutura de TIC é definida pela expressão: $iGovTIC-JUD = (d_1p_1 + d_2p_2 + \dots + d_np_n) / (p_1 + p_2 + \dots + p_n)$, onde cada “d” (variando de 0 a 1) representa a nota da dimensão e cada parâmetro “p” representa o peso dessa dimensão no cálculo do iGovTIC-JUD.

A definição dos pesos dos itens, tópicos e dimensões consiste em três etapas: Classificação em categorias, Valoração de acordo com sua classificação e Aplicação das fórmulas para mensuração de pesos, conforme descritas a seguir.



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

Primeiramente, os itens, tópicos e dimensões são classificados em 3 (três) categorias: “Estratégicos”, “Táticos” e “Operacionais”.

Após serem classificados em categorias, os itens, tópicos e dimensões são valorados de acordo com os critérios estabelecidos pelas Regras de Escalonamento dos Pesos, constantes na Tabela 4.

As Regras de Escalonamento dos Pesos definem que a valoração dos itens Estratégicos, Táticos e Operacionais é determinada pela quantidade de itens, de determinada categoria, dentro de um tópico. Da mesma forma, ocorre a valoração das categorias dos tópicos dentro de uma dimensão.

Com isso, são distribuídos 100 (cem) pontos entre as distintas categorias, de acordo com seu grau de importância, fazendo com que as estratégicas sempre tenham maior valor quando comparadas às táticas e às operacionais, e as táticas, por sua vez, sempre tenham um valor maior quando comparadas às operacionais.

Tabela 4. Valoração de acordo com a distribuição de categorias

| Regras de Escalonamento dos Pesos |
|---|
| Regra1: Se em um tópico/dimensão houver apenas itens/tópicos operacionais. O valor de cada item/tópico/dimensão operacional será 100 pontos. |
| Regra2: Se em um tópico/dimensão houver apenas itens/tópicos táticos. O valor de cada item/tópico/dimensão tático será 100 pontos. |
| Regra3: Se em um tópico/dimensão houver apenas itens/tópicos táticos e operacionais. O valor de cada item/tópico/dimensão será 60 pontos para os táticos e 40 para os operacionais. |
| Regra4: Se em um tópico/dimensão houver apenas itens/tópicos estratégicos. O valor de cada item/tópico/dimensão estratégico será 100 pontos. |
| Regra5: Se em um tópico/dimensão houver apenas itens/tópicos estratégicos e operacionais. O valor de cada item/tópico/dimensão será 70 pontos para os estratégicos e 30 para os operacionais. |
| Regra6: Se em um tópico/dimensão houver apenas itens/tópicos estratégicos e táticos. O valor de cada item/tópico/dimensão será 60 pontos para os estratégicos e 40 para os táticos. |
| Regra7: Se em um tópico/dimensão houver itens/tópicos estratégicos, táticos e operacionais, o valor de cada item/tópico/dimensão será de 50 pontos para os estratégicos, 30 para os táticos e 20 para os operacionais. |

Finalmente, para atribuição dos pesos de cada item dentro de um determinado tópico são aplicadas as fórmulas a seguir:

- a. **Fórmula para atribuição do peso dos itens estratégicos nos tópicos:** Definida, de modo geral, pela expressão: PIEQ (Peso dos Itens



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

Estratégicos) = Valores dos Itens Estratégicos (Definidos pelas Regras de Escalonamento dos Pesos) / (Quantidade Itens Estratégicos + Quantidade Itens Táticos + Quantidade Itens Operacionais);

b. **Fórmula para atribuição do peso dos itens táticos nos tópicos:**

Definida, de modo geral, pela expressão: PITQ (Peso dos Itens Táticos) = Valores dos Itens Táticos (Definidos pelas Regras de Escalonamento dos Pesos) / (Quantidade Itens Estratégicos + Quantidade Itens Táticos + Quantidade Itens Operacionais);

c. **Fórmula para atribuição do peso dos itens operacionais nos tópicos:**

Definida, de modo geral, pela expressão: PIOQ (Peso dos Itens Operacionais) = Valores dos Itens Operacionais (Definidos pelas Regras de Escalonamento dos Pesos) / (Quantidade Itens Estratégicos + Quantidade Itens Táticos + Quantidade Itens Operacionais).

De forma análoga, são definidos pesos dos tópicos dentro das dimensões e também os pesos das dimensões na consolidação do iGovTIC-JUD.

Isto posto, a fórmula do iGovTIC-JUD, até o nível de dimensão, já contemplando os pesos definidos, pode ser observada na tabela a seguir.

Tabela 5. Fórmula de cálculo do iGovTIC-JUD 2018 até o nível de dimensão

$$D1 = (T1.1 * 25 + T1.2 * 25 + T1.3 * 25 + T1.4 * 25) / (25 + 25 + 25 + 25)$$

$$D2 = (T2.1 * 20 + T2.2 * 20 + T2.3 * 20 + T2.4 * 20 + T2.5 * 20) / (20 + 20 + 20 + 20 + 20)$$

$$D3 = (T3.1 * 50 + T3.2 * 50) / (50 + 50)$$

$$D4 = (T4.1 * 20 + T4.2 * 13,33 + T4.3 * 13,33) / (20 + 13,33 + 13,33)$$

$$D5 = (T5.1 * 33,33 + T5.2 * 33,33 + T5.3 * 33,33) / (33,33 + 33,33 + 33,33)$$

$$D6 = (T6.1 * 50 + T6.2 * 50) / (50 + 50)$$

$$D7^* = [SQP*90 + FTIC*10] / 100$$

$$iGovTIC-JUD 2018 = [(D1 * 8,57) + (D2 * 8,57) + (D3 * 8,57) + (D4 * 5,71) + (D5 * 5,71) + (D6 * 5,71) + (D7 * 8,57)] / (8,57 + 8,57 + 8,57 + 5,71 + 5,71 + 5,71 + 8,57)$$

D7* - O resultado da dimensão 7 é obtido a partir da aplicação da metodologia descrita no Anexo I da Res. CNJ 211/2015. Dessa forma, conforme respostas do Questionário:

R7.1a = (Resposta do Item 7.1a do Questionário)



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

R7.1g= (Resposta do Item 7.1g do Questionário)

R7.1h = (Resposta do Item 7.1h do Questionário)

R7.1i = (Resposta do Item 7.1i do Questionário)

R7.1s= (Resposta do Item 7.1s do Questionário)

R7.1t= (Resposta do Item 7.1t do Questionário)

R7.1v = (Resposta do Item 7.1v do Questionário) = Total de Usuários de Recursos de TIC, segundo Anexo da Res. 211/2015

MFT = O MÍNIMO FORÇA DE TRABALHO DE TIC, segundo Anexo da Res. 211/2015

MSQ = O MÍNIMO FORÇA DE TRABALHO DE TIC, segundo Anexo da Res. 211/2015

Anexo – Res. CNJ 211/2015 - Quadro Permanente de Servidores - Referenciais Mínimos

| Item 7.1v do Questionário | MFT | MSQ |
|--------------------------------------|--|--|
| TOTAL DE USUÁRIOS DE RECURSOS DE TIC | MÍNIMO DA FORÇA DE TRABALHO DE TIC (EFETIVOS, COMISSIONADOS E TERCEIRIZADOS) | MÍNIMO NECESSÁRIO DE SERVIDORES DO QUADRO PERMANENTE |
| Até 500 | 7,00% | 4,55% |
| Entre 501 e 1.500 | 4,00% + 15 | 2,60% + 9,75 |
| Entre 1.501 e 3.000 | 3,00% + 30 | 1,95% + 19,5 |
| Entre 3.001 e 5.000 | 1,50% + 75 | 0,975% + 48,75 |
| Entre 5.001 e 10.000 | 1,00% + 100 | 0,65% + 65 |
| Entre 10.001 e 20.000 | 0,50% + 150 | 0,325% + 97,5 |
| Entre 20.001 e 40.000 | 0,25% + 200 | 0,1625% + 130 |
| Acima de 40.000 | 0,10% + 260 | 0,065% + 169 |

Sabendo que:

$SQP = (R7.1a/MSQ)$

*Se $R7.1a \geq MSQ$ ----> $SQP = 1$

$FTIC = [(R7.1a + R7.1g + R7.1h + R7.1i + R7.1s + R7.1t) / MFT]$

*Se $(R7.1a + R7.1g + R7.1h + R7.1i + R7.1s + R7.1t) \geq MFT$ ----> $FTIC = 1$

Aplica-se a fórmula abaixo:

$$\text{Fórmula D7} = [SQP*90 + FTIC*10] / 100$$

A partir do resultado obtido, cada órgão é classificado de acordo com seu nível de maturidade, conforme tabela abaixo:

Tabela 6. Nível de Maturidade iGovTIC-JUD 2018

| Nível de Maturidade | Faixas |
|---------------------|---------------------------------------|
| Baixo | $0,00 \leq \text{iGovTIC-JUD} < 0,40$ |
| Satisfatório | $0,40 \leq \text{iGovTIC-JUD} < 0,70$ |
| Aprimorado | $0,70 \leq \text{iGovTIC-JUD} < 0,90$ |



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

| | |
|------------|-----------------------------------|
| Excelência | $0,90 \leq iGovTIC-JUD \leq 1,00$ |
|------------|-----------------------------------|



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

4. Resultados iGovTIC-JUD 2018

Após aplicação das respostas dos questionários, foi utilizada a fórmula de cálculo do iGovTIC-JUD 2018, por órgão participante, resultando nos resultados apresentados nas tabelas e gráficos a seguir:

Tabela 7. Resultados do **Tribunal de Justiça do Estado do Paraná** no iGovTIC-JUD 2018

| Nota do Órgão | | Nível de Maturidade | |
|--|--------------------|---------------------|--------------------|
| 0,56 | | Satisfatório | |
| Dimensões Avaliadas | Nota | Nível de Maturidade | |
| 1. Das Políticas Planejamento | 0,72 | Aprimorado | |
| 2. Das Estruturas, Macroprocessos e Processos | 0,44 | Satisfatório | |
| 3. Das Competências, Desenvolvimento e Desempenho das Pessoas | 0,32 | Baixo | |
| 4. Dos Riscos, Monitoramento e Auditoria – Controle de Gestão. | 0,23 | Baixo | |
| 5. Dos Sistemas, Integração e Nivelamento | 0,86 | Aprimorado | |
| 6. Dos Serviços de Infraestrutura | 0,3 | Baixo | |
| 7. Detalhamento | 0,98 | Excelência | |
| Classificação 2018 | | | |
| Segmento | Porte | | Geral |
| 21º (de 27) | 23º (de 27) | | 75º (de 92) |
| Evolução iGovTIC-JUD | | | |
| 2016 | 2017 | 2018 | |
| 0,56 | 0,58 | 0,56 | |



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

Tabela 8. Resultados do **Tribunal de Justiça do Estado do Paraná** por Tópico

| Tópico | Nota |
|--|-------------|
| 1.1. Em relação à liderança | 1 |
| 1.2. Em relação à definição das Estratégias, Políticas e Planejamentos | 0,88 |
| 1.3. Em relação à expectativa e entrega de resultados | 0,26 |
| 1.4. Em relação à transparência | 0,74 |
| 2.1. Em relação à estrutura organizacional | 0,84 |
| 2.2. Em relação à coordenação dos macroprocessos: | 1 |
| 2.3. Em relação aos processos de governança e de gestão | 0,23 |
| 2.4. Em relação aos processos de segurança da informação | 0,03 |
| 2.5. Em relação aos processos de software | 0,09 |
| 3.1. Em relação às competências e ao desenvolvimento | 0,55 |
| 3.2. Em relação ao desempenho | 0,09 |
| 4.1. Em relação à gestão de riscos | 0,05 |
| 4.2. Em relação ao monitoramento | 0,22 |
| 4.3. Em relação à auditoria interna | 0,5 |
| 5.1. Em relação aos sistemas de informação | 0,61 |
| 5.2. Em relação à integração de sistemas e disponibilização de informações | 1 |
| 5.3. Em relação ao nivelamento tecnológico | 0,96 |
| 6.1. Em relação aos processos de gerenciamento de serviços | 0,45 |
| 6.2. Em relação aos processos de gerenciamento de infraestrutura | 0,16 |
| 7.1. Em relação à Força de Trabalho | 0,98 |



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

Tabela 9. Resultado Geral iGovTIC-JUD 2018 por segmento e por nível de maturidade

| Nível de Maturidade | Satisfatório | Aprimorado | Excelência |
|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Segmento | Quantidade Órgãos | Quantidade Órgãos | Quantidade Órgãos |
| Conselho | 0 | 2 | 0 |
| Superior | 0 | 4 | 0 |
| Eleitoral | 18 | 8 | 1 |
| Estadual | 15 | 12 | 0 |
| Federal | 5 | 0 | 0 |
| Militar | 3 | 0 | 0 |
| Trabalho | 14 | 10 | 0 |

Tabela 10. Resultado iGovTIC-JUD 2018 por segmento

| Segmento | Quantidade Órgãos | Média iGovTIC-JUD |
|------------------|-------------------|-------------------|
| Conselho | 2 | 0,71 |
| Superior | 4 | 0,74 |
| Eleitoral | 27 | 0,64 |
| Estadual | 27 | 0,65 |
| Federal | 5 | 0,58 |
| Militar | 3 | 0,63 |
| Trabalho | 24 | 0,69 |



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

Gráfico 1. Média do resultado do iGovTIC-JUD 2018 por segmento

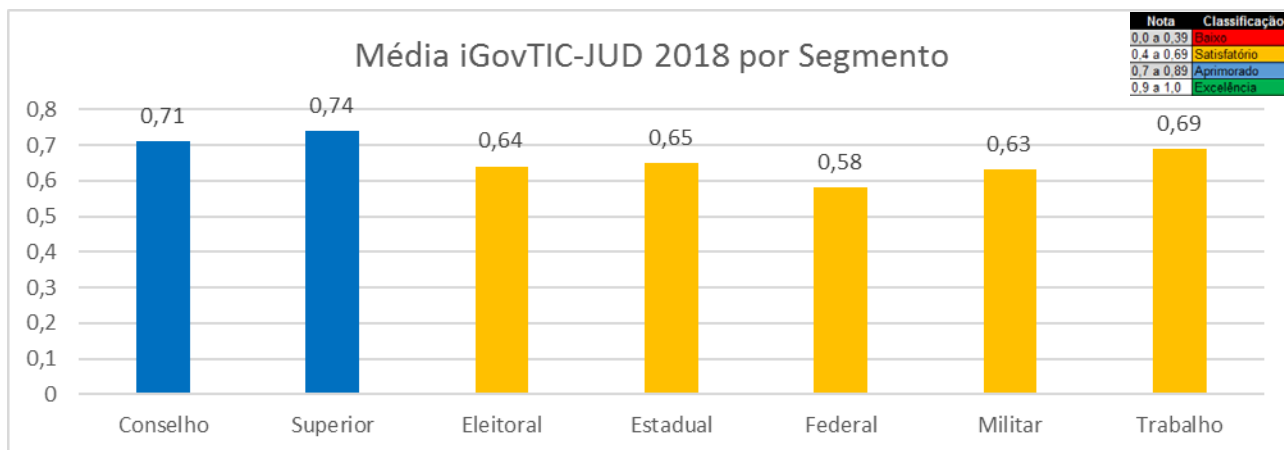
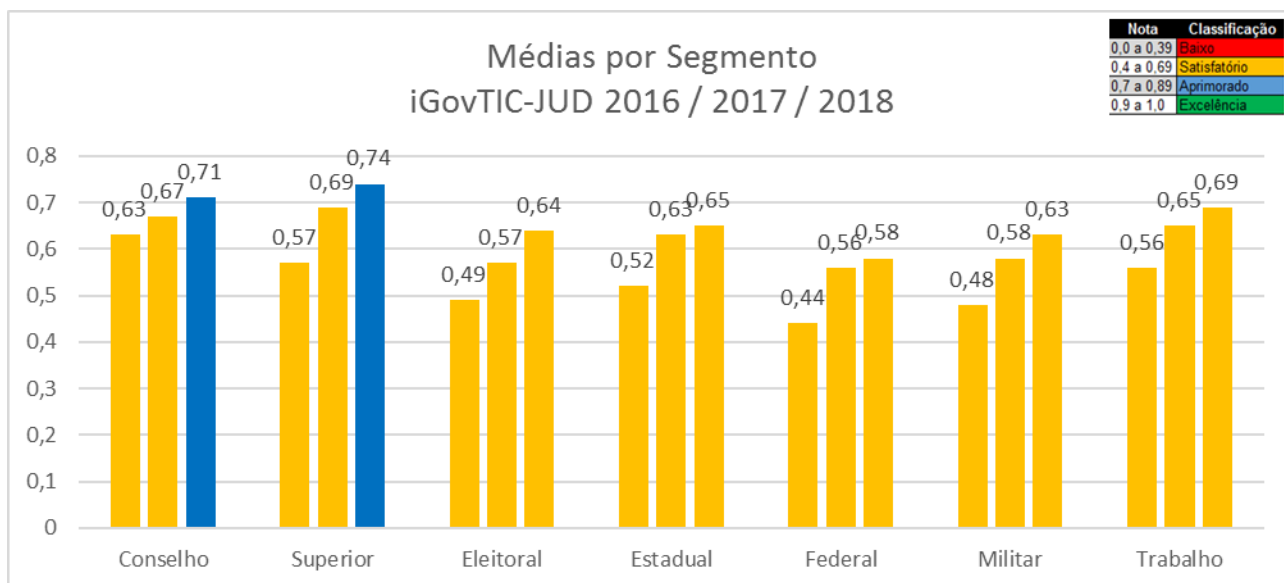


Gráfico 2. Evolução do resultado do iGovTIC-JUD por segmento





Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

Gráfico 3. Média do resultado do iGovTIC-JUD 2018 por dimensão

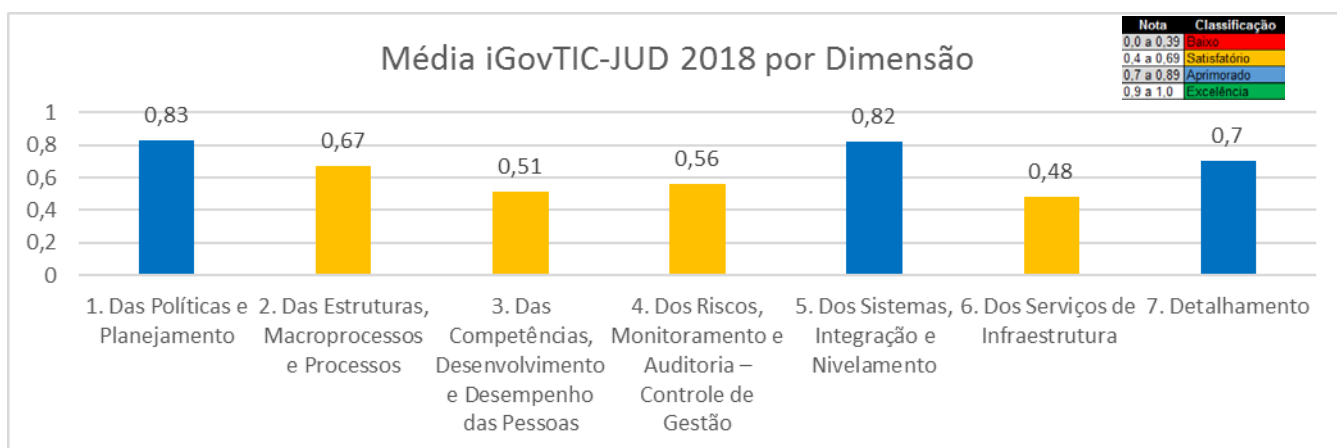
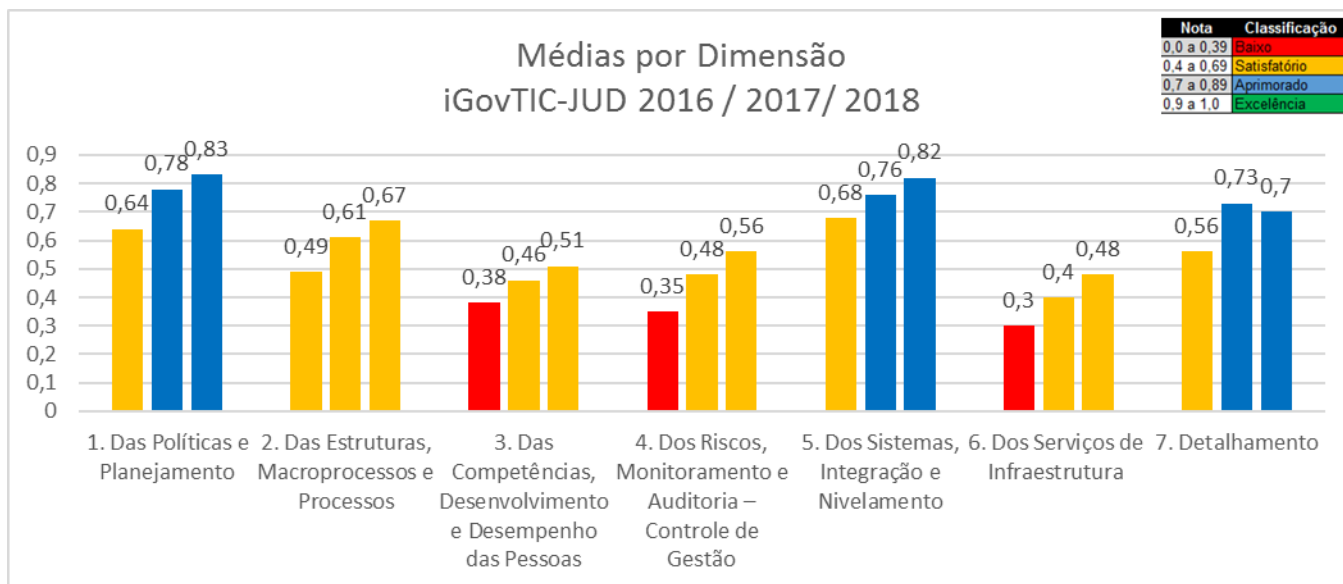


Gráfico 4. Evolução do resultado do iGovTIC-JUD por dimensão





Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

Gráfico 5. Distribuição geral por nível de maturidade iGovTIC -JUD 2018

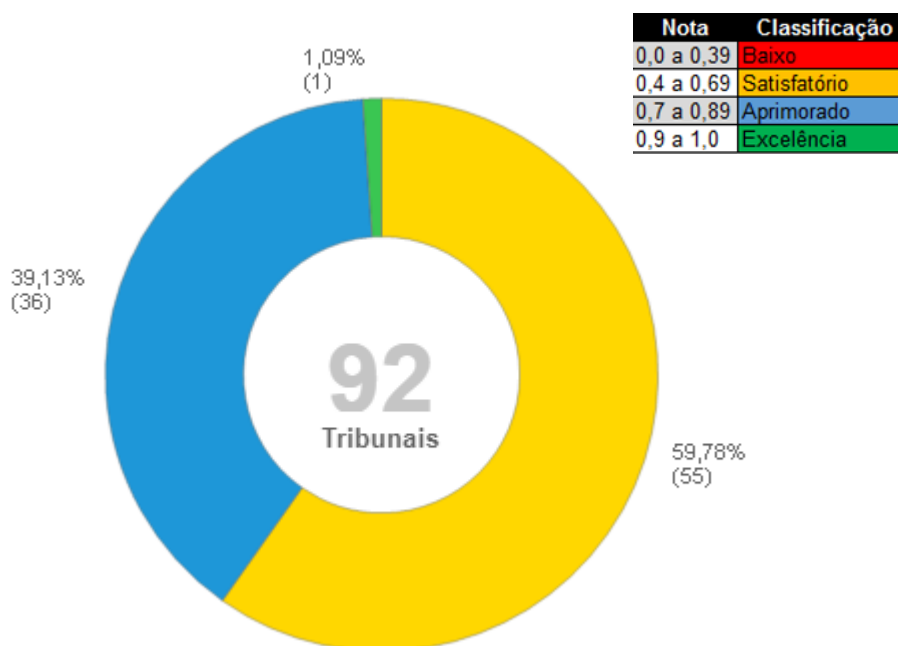
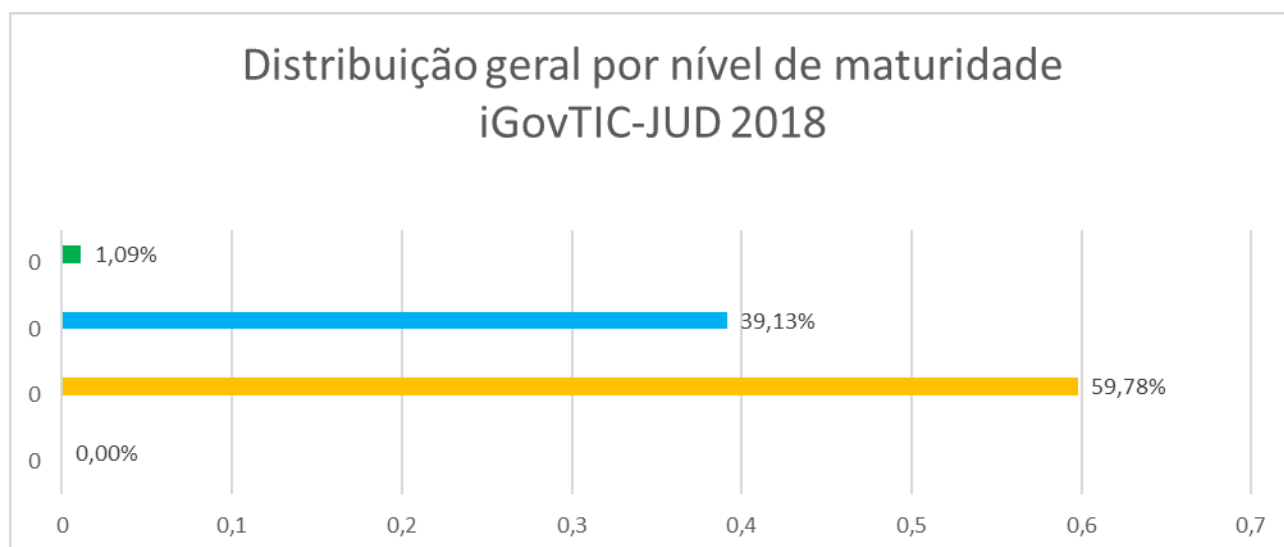


Gráfico 6. Distribuição geral por nível de maturidade iGovTIC-JUD 2018





Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

Gráfico 7. Classificação dos Órgãos de Grande Porte iGovTIC-JUD 2018

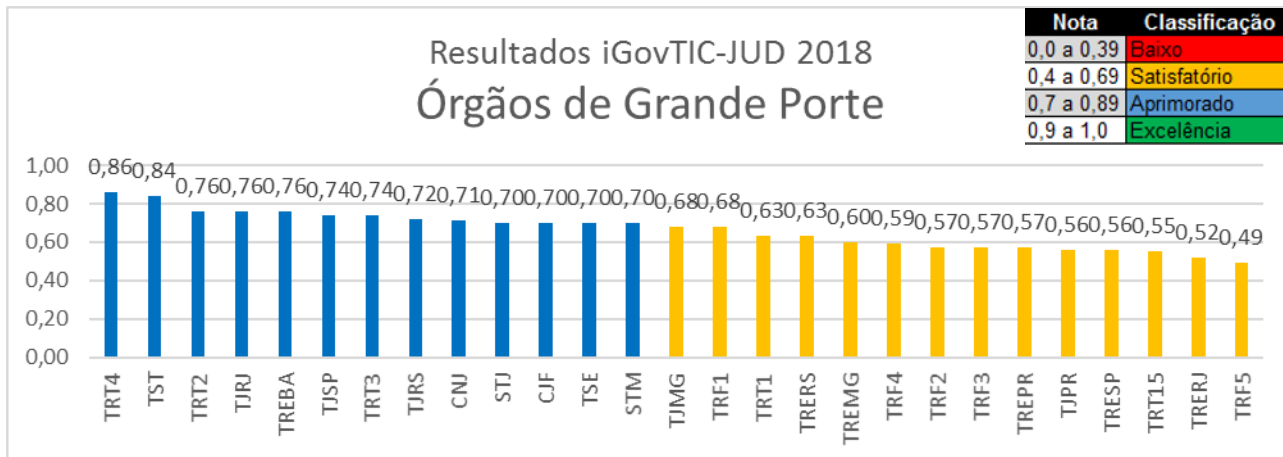


Gráfico 8. Classificação dos Órgãos de Médio Porte iGovTIC-JUD 2018

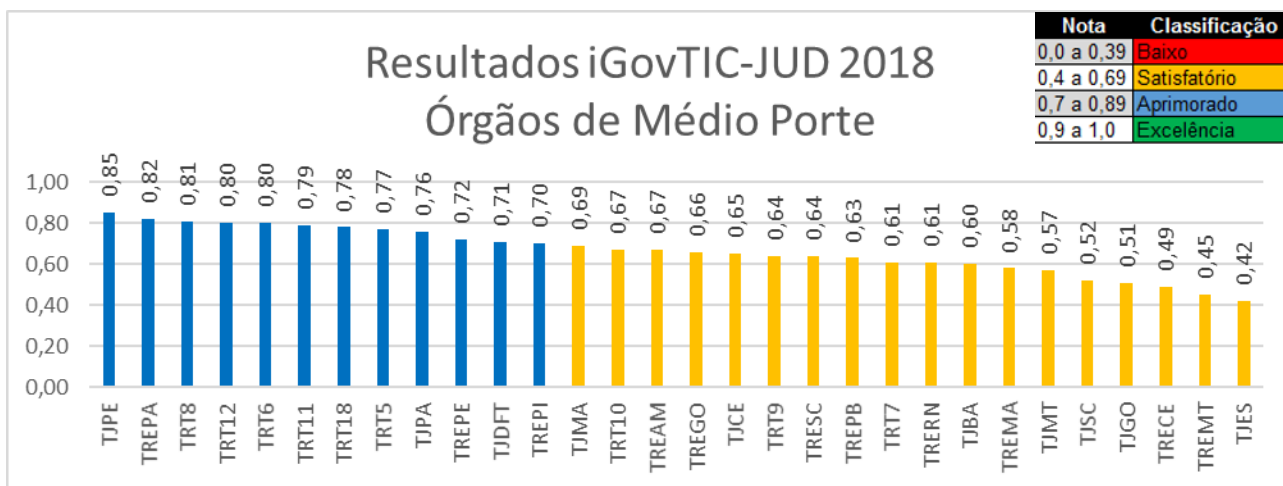
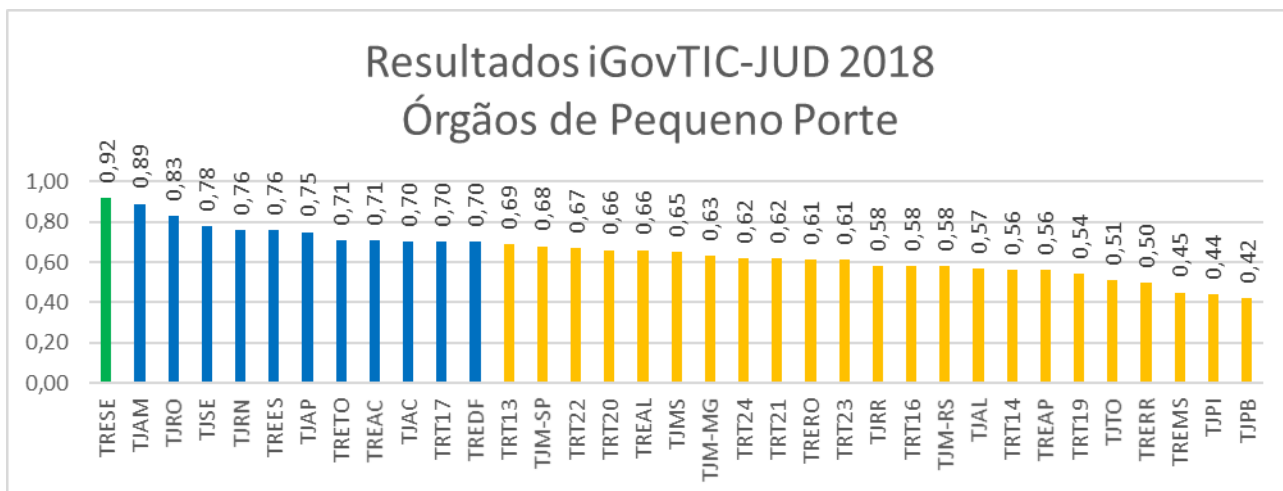


Gráfico 9. Classificação dos Órgãos de Pequeno Porte iGovTIC-JUD 2018

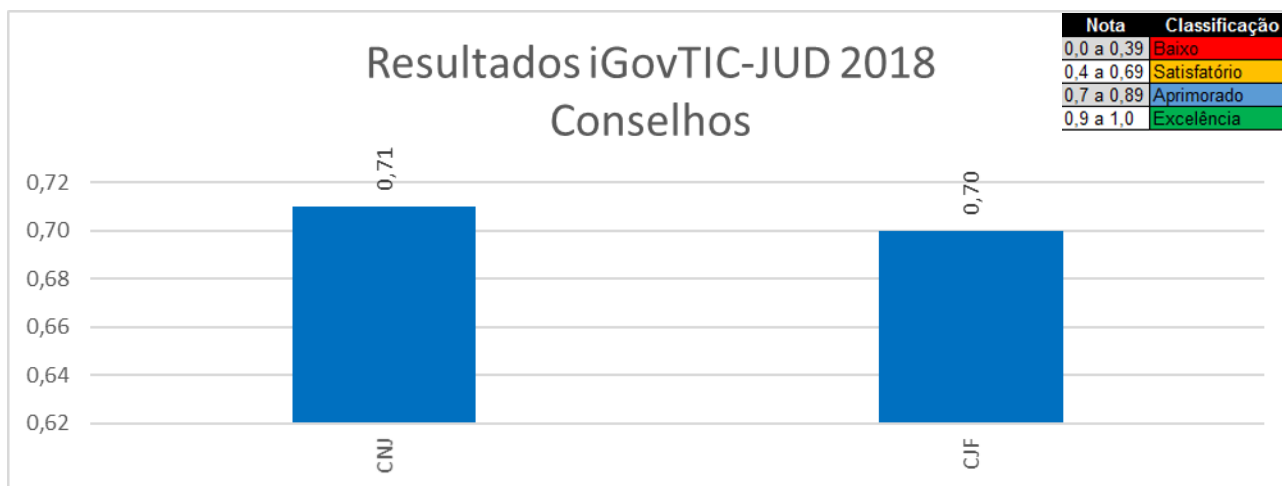




Poder Judiciário

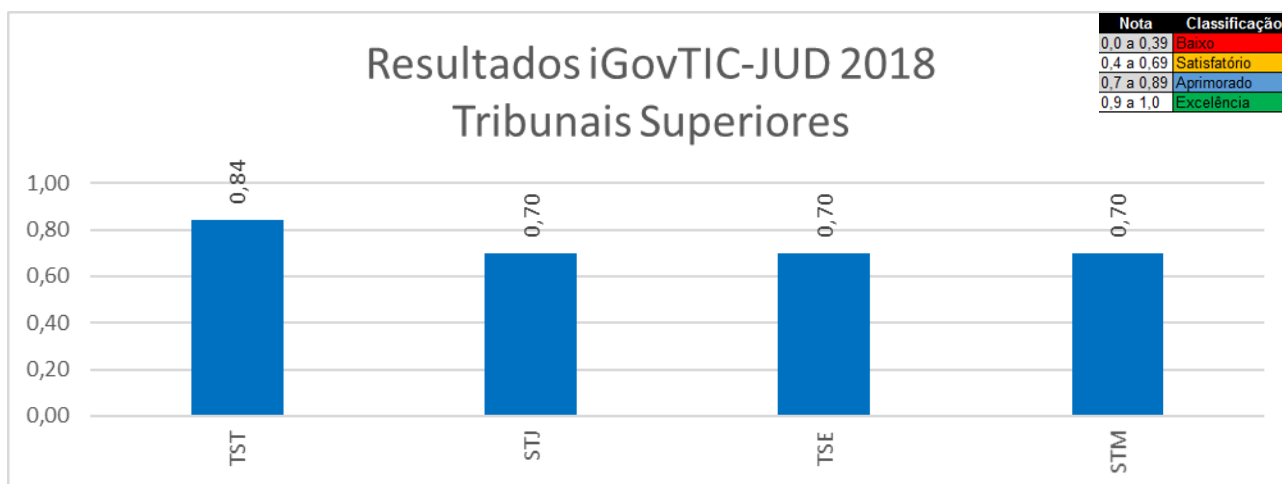
Conselho Nacional de Justiça

Gráfico 10. Resultados iGovTIC-JUD 2018 por Conselhos de Justiça.



* O Conselho Superior da Justiça do Trabalho (CSJT) não participou deste levantamento por estar sediado nas dependências do Tribunal Superior do Trabalho (TST) e vinculado aos processos e normativos correspondentes estabelecidos pelo TST.

Gráfico 11. Resultados iGovTIC-JUD 2018 por Tribunais Superiores





Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

Gráfico 12. Resultados iGovTIC-JUD 2018 por segmento: Tribunais Regionais Eleitorais

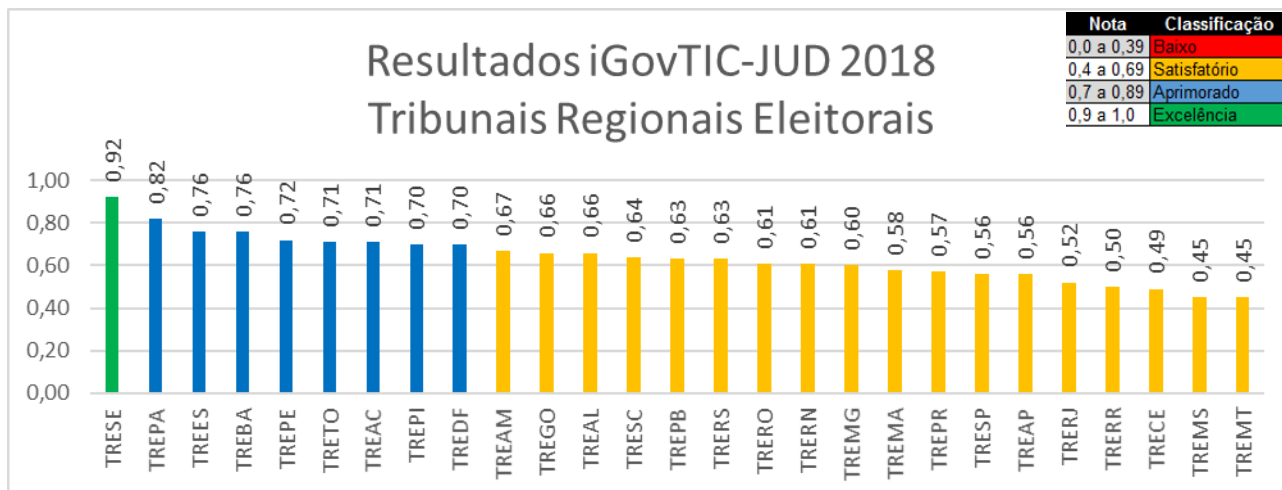
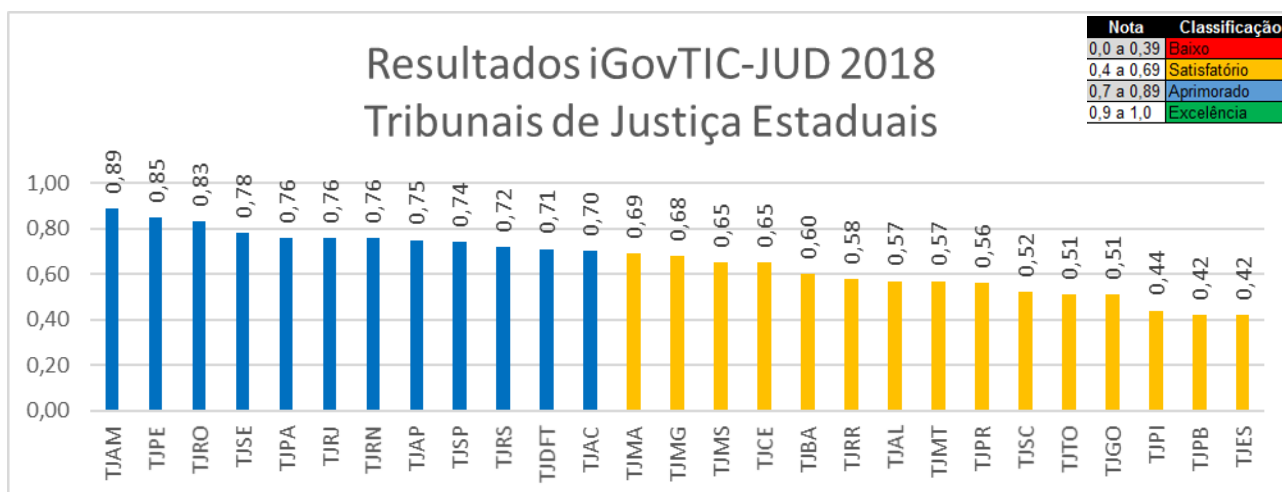


Gráfico 13. Resultados iGovTIC-JUD 2018 por Tribunais de Justiça Estaduais





Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

Gráfico 14. Resultados iGovTIC-JUD 2018 por Tribunais Regionais Federais

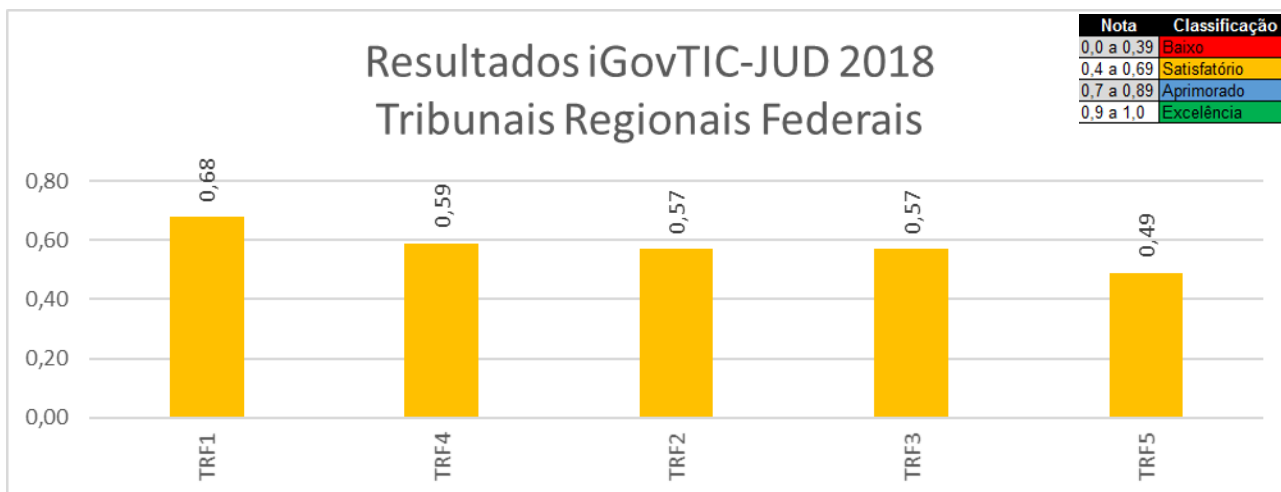


Gráfico 15. Resultados iGovTIC-JUD por Tribunais da Justiça Militar Estadual

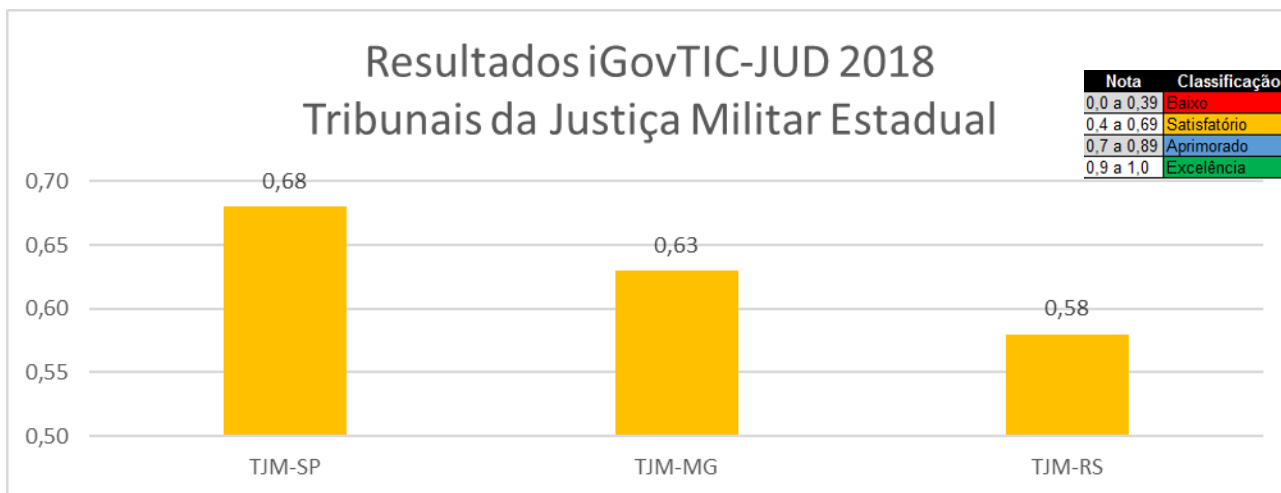
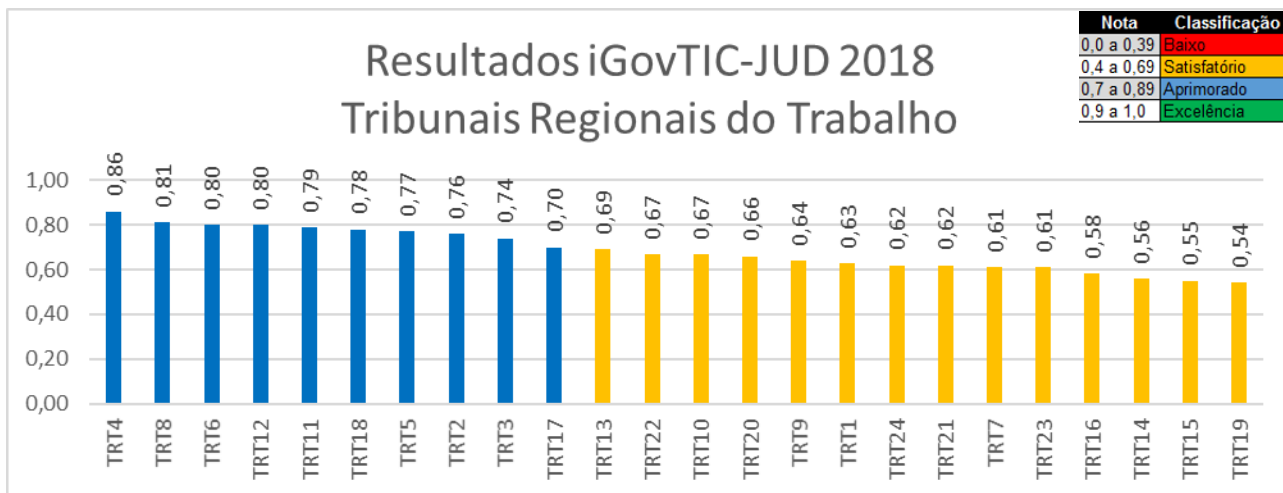


Gráfico 16. Resultados iGovTIC-JUD 2018 por Tribunais Regionais do Trabalho



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça





Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

Presidente

CÁRMEN LÚCIA

Corregedor Nacional de Justiça

JOÃO OTÁVIO DE NORONHA

Conselheiros

ALOYSIO CORRÊA DA VEIGA
ANDRÉ LUIZ GUIMARÃES GODINHO
ARNALDO HOSSEPIAN SALLES LIMA JUNIOR
DALDICE MARIA SANTANA DE ALMEIDA
FERNANDO CÉSAR BAPTISTA DE MATTOS
HENRIQUE DE ALMEIDA ÁVILA
MÁRCIO SCHIEFLER FONTES
MARIA IRACEMA MARTINS DO VALE
MARIA TEREZA UILLE GOMES
VALDETÁRIO ANDRADE MONTEIRO
VALTÉRCIO RONALDO DE OLIVEIRA

Secretário-Geral

JÚLIO FERREIRA DE ANDRADE

Diretora-Geral

JULHIANA MIRANDA MELLOH ALMEIDA

Comitê de Governança de Tecnologia da Informação e Comunicação

JÚLIO FERREIRA DE ANDRADE
JULHIANA MIRANDA MELLOH ALMEIDA
HUMBERTO FONTOURA PRADERA
FABIANA ANDRADE GOMES
GETÚLIO VAZ
MARCELO LAURIANO LUCIO

Comitê de Gestão de Tecnologia da Informação e Comunicação

ANTONIO AUGUSTO SILVA MARTINS
ANTONIO FERREIRA DE MELO FILHO
FLAVIO ABREU AMORIM
FRANCISCO GONÇALVES DE ARAÚJO FILHO
IGOR GUIMARÃES PEDREIRA
MARCELO LAURIANO LUCIO



Poder Judiciário

Conselho Nacional de Justiça

